

指定管理者の評価結果について（令和2年度）

1 指定概要

（1）施設概要

施設名：東公園

所在地：津島市中一色町中山地内外

供用面積：12.5ha

（2）指定管理者の概要

指定管理者名：名鉄環境造園株式会社

所在地：名古屋市瑞穂区桃園町2番15号

指定管理者概要：土木、建築、電気、造園、冷暖房、水道、水処理、衛生等の施設の調査、測量、設計、監理及び施工等、公園・緑地・庭園・植栽等の保守・管理、駐車場、集会場等の施設・建物管理、土地・建物の売買、賃貸借、仲介及び斡旋

（3）指定管理業務の範囲

津島市教育・体育施設及び都市公園の管理に関する業務

（4）指定期間

平成31年4月1日～令和5年3月31日

## 2 評価結果

### (1) 評価基準

評価項目
<b>I 適正な管理の確保に関する取り組み</b>
(1) 管理の実施状況 <ul style="list-style-type: none"><li>施設の維持管理が適切に行われているか。</li><li>施設の管理にあたる人員配置が合理的であったか。</li><li>個人情報保護のための対策が十分であったか。</li></ul>
(2) 安全対策、危機管理体制など <ul style="list-style-type: none"><li>事故防止などの安全対策や事故発生時の危機管理体制は十分であったか。</li><li>防犯、防災対策や非常災害時の対応などが十分であったか。</li></ul>
<b>II 市民の平等利用、サービス向上、利用促進等に関する取り組み</b>
(1) 施設の利用促進など <ul style="list-style-type: none"><li>目標の利用者数をクリアしたか。</li><li>施設の利用者の増加や利便性を高めるための取組みがなされ、十分なサービスが提供されたか。</li></ul>
(2) 市民の平等利用、サービスの質の維持・向上 <ul style="list-style-type: none"><li>利用者の意見を反映させる取組みが行われたか。</li><li>利用者が公平に、平等に利用できるよう配慮されたか。</li><li>サービスの質を維持・向上を図る具体的な取組みがなされ、効果があったか。</li></ul>
<b>III 管理経費の安定や低減に関する取り組み</b>
(1) 指定管理に係る費用（＝管理コスト） <ul style="list-style-type: none"><li>協定で定めた費用で施設の管理が効率的になされたか。</li><li>施設の管理に係る収支の内容に不適切な点はないか。</li></ul>
(2) 収入の増加や経費の低減に向けた創意工夫 <ul style="list-style-type: none"><li>施設の管理に係る収支の内容に不適切な点はないか。</li><li>再委託をした業者は、適切な水準で行われたか。</li></ul>
<b>IV 施設の設置目的の達成に関する取組み</b>
(1) 施設の設置目的の達成状況 <ul style="list-style-type: none"><li>施設の設置目的に沿った活用がなされているか。</li><li>施設の設置目的を達成するための取組みがなされ、効果があったか。</li></ul>
(2) 提案内容の達成状況 <ul style="list-style-type: none"><li>事業計画書での主な目標項目について、達成状況はどうか。</li></ul>

(2) 評価結果

評価項目	令和2年度の状況	評点
I 適正な管理の確保に関する取組み (1) 管理の実施状況 (2) 安全対策、危機管理体制など	<ul style="list-style-type: none"> <li>・草刈り機の修繕等を行った。</li> <li>・報告書に沿って外来植物に関して対策や措置を講じた。</li> <li>・書類整理に不備がある。</li> <li>・修繕等において写真管理がされていない。</li> </ul>	2点 / 3点
II 市民の平等利用、サービス向上、利用促進等に関する取組み (1) 施設の利用促進など (2) 市民の平等利用、サービスの質の維持・向上	<ul style="list-style-type: none"> <li>・公園内の定期清掃を行っている。</li> <li>・トイレも必要に応じて修繕を行っている。</li> </ul>	2点 / 3点
III 管理経費の安定や低減に関する取組み (1) 指定管理に係る費用 (=管理コスト) (2) 収入の増加や経費の低減に向けた創意工夫	<ul style="list-style-type: none"> <li>・多目的グラウンドは利用料金が掛からないため収入はないが、シルバー人材センターを活用し、草刈りや樹木の剪定を行っている。</li> <li>・費用の管理運営について不明な部分がある。</li> </ul>	1点 / 3点
IV 施設の設置目的の達成に関する取組み (1) 施設の設置目的の達成状況 (2) 提案内容の達成状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・多目的グラウンド利用調整会議でスポーツ協会に所属する団体の大会等の日程調整を行っている。</li> </ul>	3点 / 3点
合 計		8点 / 12点
総合評価		A
<p>[評価の理由]</p> <p>I 適正な管理の確保に関する取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・遊具等は通常の定期点検のほか、随時職員がチェックをしながら不具合箇所がないか確認し、安全管理が徹底されている。</li> <li>・巡回警備を実施し、防犯に努めている。</li> </ul> <p>II 市民の平等利用、サービス向上、利用促進等に関する取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公園としての美観の維持や清潔な環境衛生を保ち、市民に気持ちの良い憩いの場を提供している。</li> </ul> <p>III 管理経費の安定や低減に関する取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・草木、樹木の剪定等の作業をシルバー人材センターを活用し経費を抑えている。</li> </ul> <p>IV 施設の設置目的の達成に関する取組み</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・多目的グラウンドの利用調整を行っているため、スポーツ団体が効率よく大会運営ができています。</li> </ul>		

## 【評 点】

- 3点：計画された業務水準を大きく上回る成果があり、特に優れていたもの
- 2点：計画された業務水準を概ね達成したもの
- 1点：再三の指導や是正勧告の結果、計画された業務水準を概ね達成したもの
- 0点：計画された業務水準を達成できなかったもの

## 【総合評価】

- S：目標や計画を大きく上回る成果があり、特に優れていた。  
（「1点」以下の項目がなく、かつ、合計得点が全体の85%以上）
- A：目標や計画どおりの成果があり、適正な管理が行われた。  
（「0点」の項目がなく、かつ、合計得点が全体の60%以上85%未満）
- B：目標や計画を下回る点があり、さらなる努力が必要である。  
（「0点」の項目がなく、かつ、合計得点が全体の30%以上60%未満）
- C：管理運営に適切でない点があり、改善すべきである。  
（「0点」が1項目以上ある、または、合計得点が全体の30%未満）